

NOTA BENE

ПО КОМУ ЗВОНИТ КОЛОКОЛ, ИЛИ КАКОГО ЦВЕТА РЕВОЛЮЦИЯ?

На днях исполнилось 5 лет тюльпановой революции в соседнем Кыргызстане. По накалу и эксклюзивному характеру она стоит в одном ряду с революцией роз в Грузии и оранжевой революцией в Украине. Так каковы же главные итоги потрясших не только эти страны, но все постсоветское пространство событий?

Конечно, у каждой из этих стран свои особенности, которые влияют на принимаемые там решения. И все эти государства по-своему использовали предоставленный историей шанс избавления от посткоммунистических режимов. Тут повлияло все: и особенности национального характера, и исторические предпосылки, и Украина в силу своих географических и экономических параметров была более на виду. Иногда мы, казахстанцы, через мировые СМИ узнавали больше подробностей о перипетиях украинской политики, нежели о буднях своих власть предержащих!

«Оранжевый итог» таков: в стране построена реальная демократическая система. Подумать только – действующий президент, имея все административные и иные ресурсы (конечно, насколько это позволяют тамошние законы)... проиграл выборы!

И ничего. Не сотворил из этого трагедию – для себя и страны. Не стал держаться за свое высокое кресло, не уволил главу избиркома, не назначил повторные выборы. В конце концов, не вывел, как некоторые коллеги по бывшему СССР, на улицы войска и не подавил толпы недовольных. Хотя, уверен, определенные политические возможности для влияния на ход выборов у него, как у действующего главы государства, были. Но он достойно, демократично, принял свое поражение. И этим он исторически ценен!

Значит, в стране сформировалась система, которая в состоянии выдержать уход своего президента! У такого государства, несомненно, устойчивое политическое будущее.

И все потуги нашего официоза подчеркивать постоянный характер политического противостояния в этой стране безрезультатны, ибо все мы понимаем определенную обреченность этой, фактически идейно разделенной на две части страны на такие катаклизмы. Это такой тяжелый крест Украины.

Грузия пошла немного другим путем. Понятно, что обделенная большими богатствами недр и наследница однобокой постсоветской, заправленной минералкой и винно-мандариновой экономикой страна не могла объективно решать все назревшие социальные проблемы. Но определенные позитивные изменения там произошли. Особенно все отмечают эффективную борьбу с коррупцией!

Однако пришедший к власти демократическим путем народный президент позже не стал церемониться с некоторыми представителями этого самого, избравшего его народа. И теперь пожинает плоды своей непродуманной политики игнорирования инакомыслия.

Но, наверное, наиболее отвратительным примером пожинания плодов цветных революций является соседний Кыргызстан.

Не буду подвергать сомнению определенные заслуги новой власти, которые отмечают даже ее принципиальные критики.

Судя по сообщениям зарубежных СМИ и местной оппозиции, там не решена главная политическая проблема. Ибо свергнув 5 лет назад одного президента, страна, к сожалению, получила другого – такого же! С такими же неизлечимыми, непотическими наклонностями! Поменяла семейственного Акаева на Бакиева... с его МАКСИМально влиятельным сыном.

Конечно, можно считать все это сгущением красок со стороны оппозиции. Тем более что и здесь существует, как и в Украине, общеизвестная проблема двух составляющих единой страны – в данном случае Севера и Юга.

Но внятных объяснений и контраргументов со стороны официального Бишкека я пока не слышал. Это уже вызывает определенное недоверие к режиму Бакиева и подчеркивает уместность в фамильном характере власти в стране.

Несомненно, такие плачевные итоги тюльпановой революции радуют нашу, не желающую меняться власть. Эти, не красящие любую демократию, факты – как бальзам на душу для нашей, не любящей цвета, с черно-белым мышлением Ак Орды.

Тем более что и сам приход новой кыргызской власти (как, впрочем, и других цветных) Ак Орда накануне прошедших президентских и парламентских выборов комментировала ой-как нехорошо! Какие «ужасы» революционных событий были представлены зрителям «Казахстана» и «Хабара»! Если бы не знал про заказной характер и одиозную тенденциозность всех этих псевдофильмов, я бы, наверное, тоже поддался такой антипропаганде и ни за что бы не захотел никаких (упаси Бог!) политических изменений. И срочно вступил бы в «Нур Отан»!

Отмечу важное. Главное значение всех цветных революций политически, если хотите, психологически, важно: они показали привыкшим к почти несменяемым коммунистическим лидерам гражданам этих (и других!) стран, что верховная власть приходит и... уходит. Что она не вечна, что она сменяема, как и любое... нижнее белье!

И ничего страшного в уходе очередного главного бастыка нет: жизнь продолжается, заводы и фабрики работают, поезда и автобусы ходят, школы и больницы функционируют в прежнем режиме.

Видимо, по этой самой причине наша власть так и норовит оговорить или опакостить любые вести из этих стран!

Все эти, местами противоположные, и потому красноречивые и заслуживающие глубокого изучения отзывы о конкретных итогах постсоветских революций вовсе не значат, что преобразования и смена власти это априори абсолютное зло! Казахи в таких случаях говорят: «Битке окпелеп, тоньнды отка тастама» («Обидевшись на вошь, не бросай в огонь свою шубу!»).

В чем еще одна разница между диктатурой и демократией?

Диктатуры всегда похожи друг на друга, они используют одни и те же апробированные методы и механизмы максимально долговременного нахождения у власти. Фамилии у них разные, но поступки на удивление идентичны и потому предсказуемы. Да и слова в оправдание своей исключительности – тоже.

Демократии же, несмотря на единые принципы и правила, – разные.

Ибо они дают шанс каждому из нас, каждой стране реализовать по-своему имеющиеся потенциальные возможности. И так как все мы – и люди, и страны – разные, то, естественно, и результаты получаются разные!

Каков же главный политический итог всех этих цветных революций?

Думаю, что он один и довольно краток.

Нужно менять не столько конкретных персон, которые десятилетиями сидят у руля верховной власти и всеми правдами и неправдами продлевают свое нахождение там, а сколько законы, по которым будет править новая власть! Любое новое правление на основе старых законов – старо!

Надо, чтобы каждый избранный начальник относился к своему рабочему кабинету, как... к гостиничному номеру. Ибо в один прекрасный день придет горничная и скажет: «Господин такой-то, Ваше время вышло. На ваше место заселяется новый постоялец. Извольте к 12 часам дня освободить номер».

И он должен освободить кабинет, а не придумывать новые правила пребывания в отеле! Отель-то не частный, а государственный, ибо существует за народный (не путать с известным банком!) счет.

И потому, анализируя итоги цветных революций, я думаю, прежде всего, о своей Родине. Точнее, о возможности нашего, казахстанского варианта смены верховной власти.

Какая она будет?

По щучьему велению, по его хотению? И придет ставленник Нуреке. Но почему он не представляет его своему народу? Хотя бы по одной простой причине: ведь его, будущего преемника надо избирать (или у президента свои, не выборные планы?)

По цветному варианту? Тогда нашей власти я не завидую.

Или по сценарию а-ля Туркменбаши? Тогда я не завидую всем нам!

И последнее. Как известно, социал-демократия – политическое течение, изначально ратующее за эволюционный путь развития. Этим она, например, в свое время отличалась от политически радикального большевистского крыла Российской социал-демократической партии (РСДРП), которое строило свои планы исключительно через «весь мир насилья мы разрушим до основанья, а затем...» Несмотря на объективное большинство поддерживавших эволюционные перемены в царской России, партийные теоретики их называли меньшевиками.

Но в нынешнем Казахстане таких «меньшевиков» – большинство. Эволюционность не значит отказ от принципиальных программных требований, соглашательство. Тем более регресс и откат назад. Это верный путь вперед. Это путь, который, что немаловажно, устраивает тех, кому есть что терять, кроме своих цепей!

Но в мировой исторической практике (и Казахстан здесь не может быть исключением!) есть незыблемое и апробированное веками правило: не желающая идти на назревшие эволюционные преобразования власть рано или поздно обречена на иной путь политических изменений – революцию! Казахи называют это «тонкеріс» – переворот.

Тут уже их колор и ботаническая принадлежность не имеют никакого значения! Их просто много.

И, кстати, есть соответствующий демократический выбор. И того, и другого.