

ТЕМЫ

**СУДЕБНЫЕ
ЗВОНКИ**

Многочисленный печальный опыт нашей газеты взаимодействия с казахстанскими судами, увы, показывает, что наше правосудие является таковым только как атрибут любого государства. Наполняемость конкретным содержанием, а именно: вынесение приговоров в соответствии с законом, а не по звонку, заинтересованность в решении проблем истца и ответчика, – также далеки от юстиции, как уровень певцов Сейфулина Жолбарыса от Джорджа Майкла.

Самым наглым и вызывающим шагом в последнее время явился приговор судьи Медеуского райсуда г.Алматы Д.Махметовой по иску Тимура Кулибаева к некоторым СМИ. Абсолютно не принимая во внимание законы, в частности, положение о досудебной претензии, она запретила публиковать любую информацию о среднем зяте президента, которая «порочит его честь и достоинство». Слава богу, уже через несколько дней в Ак Орде поняли абсурдность и хамство этого судебного решения и «включили заднюю».

Но это, к сожалению, было не торжеством разума, а уперлось в конъюнктурность момента. Теперь остается только ждать решения финпола по материалам Мухтара Аблязова, размещенным им в Интернете о возможном взяточничестве Тимуром Кулибаевым, когда речь идет о безопасности страны и ее государствообразующих органов. И если решение финпола будет в пользу Тимура Кулибаева, то СМИ предстоит такая битва с председателем «Казэнерджи», исходом которой может стать закрытие газет.

Главная проблема судов заключается в их зависимости от исполнительной власти. В наиболее значимых делах российский суд защищает интересы чиновников, а вовсе не права тех, на чьей стороне закон. Этот вывод сообщается в докладе «Судебная система России. Состояние и проблемы», подготовленном Центром политических технологий по заказу Института современного развития. Между прочим, Попечительский совет ИНСОРа возглавляет президент РФ Дмитрий Медведев. Главной проблемой национального правосудия является не коррупция, утверждается в докладе, – она не превышает уровень системной коррупции, поразившей общество в целом, – а высокая зависимость судов от чиновников.

Зависимость судебной системы поддерживается изнутри самой системы. Правильно, то есть, по закону, вынесенное судебное решение, противоречащее интересам чиновников высокого ранга, с высокой вероятностью будет отменено вышестоящим судом и возвращено на повторное рассмотрение. Чем больше отмен, тем больше законных оснований для отстранения судящего по закону судьи от должности. Судьи запоминают эти негласные правила и делают выводы о том, какие судебные решения следует выносить, а какие – нет.

От себя заметим, что помимо чиновников, на суды в Казахстане влияет такая национальная фишка, как «туыскандык» (родство) и приближенность к любой т.н. элите. Как следует из материала, представленного на странице 18, отец Т.Кулибаева, казалось бы, давно отошедший от государственных дел,

оказывается, может запросто снять трубку и позвонить НЕЗАВИСИМОМУ по определению судье с целью вынесения для своего чада нужного решения.

Все знают, что степень наказания у нас зависит от суммы взятки судьям. Это может варьироваться. Один год отсидки – от 10 до 100 тысяч долларов, условный срок ... – нужную сумму вставьте сами. Также судьи низового звена подвержены страху и зависимости от председателей судов. У последнего мощные рычаги давления на судей: именно он распределяет и дела, и бонусы. Особо лояльным он может поручить дело, в котором задействован бизнесмен, чиновник, «авторитет», и благодарность которых за удачный для них исход процесса будет так велика, что хватит на 2-этажный особняк.

И еще. В конце прошлой недели бывший руководитель «Альянс банка» Маргулан Сейсембаев направил открытое письмо секретарю Совбеза Марату Тажину с просьбой «рассмотреть мое письмо на Совете безопасности и дать поручение органам следствия провести всестороннее, полное и объективное исследование фактов с привлечением международной аудиторской компании». Речь идет о финансовой ситуации с банком, вследствие чего было возбуждено уголовное дело. Обращение не к профильному министру или главе другого правоохранительного органа показывает, что за рубежом у наших остается все меньше уверенности в том, что соответствующие компетентные органы смогут честно разобраться в проблеме. М.Тажин же пока представляется адекватным человеком в окружении Назарбаева, и вся надежда у М.Сейсембаева на него. Одним словом, у нас в стране справедливость на свое усмотрение может установить кто угодно, имеющий доступ к телефонным правам, но не казахстанский суд.

Вот это-то и опасно. Делом (не только этим) должны заниматься те чиновники, в компетентность которых входит рассмотрение и устранение несправедливости, а не тот же председатель суда или папа, которые отвращают нас от понятий законности происходящего в нашем государстве.

Алмат АЗАДИ

ТЕМ ВРЕМЕНЕМ

Суд придумал еще ОДНУ ХОХМУ

Медеуский районный суд Алматы 22 февраля вынес определение, сообщает КазТАГ, обязывающее все типографии и печатные органы перечислять на счет Администратора судов города средства, которые поступают для печатания газеты «Республика – деловое обозрение. Дубль 2», сообщила начальник управления данной организации Насып Кенжебекова.

Данное решение, подчеркнула Н.Кенжебекова, подлежит обязательному исполнению на всей территории республики и обязательно для всех должностных и юридических лиц. В этой связи она призвала «все печатные органы и типографии в случае поступления денежных средств для выпуска газеты перечислять на счет Администратора судов города». Н.Кенжебекова рассказала, что данное судебное решение было принято после обращения судебного исполнителя, который просил суд изменить способ и порядок взыскания средств с газеты, так как она не выполняет решение суда по возмещению ущерба БТА банку в размере 60 млн. тенге.

Как известно, в сентябре 2009 года Медеуский районный суд вынес решение взыскать с главного редактора газеты «Республика – деловое обозрение. Дубль 2»

Гюзьяль Байдалиновой, а также с издателя и владельца газеты ТОО «Шабьт-инфо» и ТОО «DPA» по 20 млн. тенге в пользу БТА банка.

Тем временем главный редактор газеты «Голос республики» Татьяна Трубачева сообщила в тот же день на пресс-конференции, что «в Караганде, по точкам, где распространяется наша газета, ходили товарищи, которые показывали корочки сотрудников КНБ и говорили, что на газету «Республика» наложен арест (хотя такая газета – я хочу подчеркнуть – не существует и не существовала, есть газета «Моя республика», «Республика – деловое обозрение», но именно про эту газету говорили сотрудники КНБ) и что ее нельзя распространять. С продавцов брали подписку, что они не будут продавать газету «Республика».